



VERBALE DI VERIFICA DEL PROGETTO ESECUTIVO

VARIANTE AL PIANO ESECUTIVO DEL COMPARTO "E" INCLUSO NEL PIANO PARTICOLAREGGIATO "PARCO DELLA CESANELLA", IN OTTEMPERANZA ALLA VARIANTE AL P.P. APPROVATA CON D.G.M. 122/2024 (VARIANTE PARZIALE 2023), COMPRENSIVO DEL PROGETTO ESECUTIVO DELLE OPERE DI URBANIZZAZIONE PRIMARIA E SECONDARIA - Ditta: DELTA COSTRUZIONI S.R.L.

Opere di urbanizzazione secondaria – opere a verde

ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 (Codice dei contratti pubblici, abrogato dal 1° luglio 2023, applicabile ratione temporis)

LEGENDA ESITI

☒ ESEGUITA	La verifica è stata effettuata con esito positivo.
☐ NON ESEGUITA / NON CONFORME	La verifica non è stata superata o l'elaborato è carente; obbligatoria la motivazione.
☐ N/A	La verifica non è applicabile alla fattispecie; obbligatoria la motivazione.

PARTE I – DATI IDENTIFICATIVI DELL'INTERVENTO E DEL PROCEDIMENTO

1.1 Identificazione dell'opera

Stazione appaltante	Comune di Senigallia
Denominazione intervento	Opere di urbanizzazione secondaria (OUS): verde pubblico, piantumazioni e stradina sterrata nel parco del Comparto "E" – P.P. Parco della Cesanella – Variante Parziale 2023
Codice CUP	Non riportato nella documentazione esaminata
Codice CIG (se assegnato)	Non riportato / non assegnato nella documentazione esaminata
Localizzazione	Senigallia (AN), località Cesanella, Via E. Mattei – Via Guercino, Comparto "E" del P.P. Parco della Cesanella
Categoria opera (DM 17.06.2016 / DM 248/2016)	OS24 opere a verde; presenti lavorazioni accessorie per percorso/stradina sterrata. Categoria prevalente e scorponabili da esplicitare negli atti di gara
Inquadramento ai fini delle u.s.	Opera di urbanizzazione secondaria a verde – art. 16 c. 8 DPR 380/2001
Modalità di realizzazione	☐ intervento diretto del Comune – ☒ scomputo oneri / attuazione convenzione urbanistica – ☐ altro
Importo lavori	€ 27.875,32, di cui oneri sicurezza non soggetti a ribasso € 2.356,07
Importo totale Q.E.	€ 34.221,01
Fonte di finanziamento	Ditta lottizzante Delta Costruzioni S.r.l. nell'ambito della convenzione urbanistica; somme a scomputo/oneri di urbanizzazione

1.2 Soggetti

Ruolo	Nominativo	Atto di nomina/incarico
Responsabile Unico del Procedimento	Da formalizzare/confermare con atto della Stazione appaltante; nella nota GE/2026/0026861 è richiamato il geom. Mauro Persi, già progettista e D.L.	Atto non trasmesso
Progettista (capogruppo)	Geom. Mauro Persi – Studio Tecnico Associato TOP SYSTEM	Incarico privato Delta Costruzioni S.r.l.; atto pubblico non trasmesso



Ruolo	Nominativo	Atto di nomina/incarico
Progettisti specialistici	Dott. Geol. Stefano Giuliani (verifica di invarianza idraulica secondo stralcio); eventuali ulteriori specialisti non risultano	Atto non trasmesso
Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione (CSP)	Leone Giacomelli indicato nel PSC OUP come CSP/CSE; da confermare/estendere formalmente per le lavorazioni OUS.	PSC OUP rev. 00 del 26/09/2025; nomina/estensione specifica OUS non trasmessa.
Soggetto verificatore	☐ RUP – ☒ Ing. Paolo Olivanti Area 11 – ☐ Soggetto esterno	Da formalizzare

Fascia di importo che fonda la competenza del verificatore (art. 26 c. 6 D.Lgs. 50/2016):

☒	Importo < € 1.000.000 → verifica del RUP (lett. d), eventualmente con la struttura di supporto ex art. 31 c. 9
☐	Importo tra € 1.000.000 e soglia comunitaria art. 35 → uffici tecnici della SA (lett. c), nei presupposti previsti
☐	Importo ≥ soglia art. 35 e < € 20.000.000 → soggetti accreditati ISO/IEC 17020 o operatori art. 46 con sistema interno di qualità o SA con sistema interno di qualità (lett. b)
☐	Importo ≥ € 20.000.000 → organismi di controllo accreditati ISO/IEC 17020 (lett. a)

1.3 Riferimenti normativi e di pianificazione

- D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 – artt. 23, 26 (in particolare comma 4) e art. 31 c. 9 (struttura di supporto al RUP)
- DPR 5 ottobre 2010, n. 207 – artt. 33-43 per i contenuti del progetto esecutivo (regime transitorio ex art. 216 D.Lgs. 50/2016)
- Linee Guida ANAC n. 1 (Delibera n. 973/2016 e successive modifiche)
- D.Lgs. 9 aprile 2008, n. 81 – Titolo IV (cantieri temporanei o mobili)
- DPR 6 giugno 2001, n. 380 – artt. 16 (oneri di urbanizzazione) e ss.
- DM 11 ottobre 2017 e DM 10 marzo 2020 – Criteri Ambientali Minimi (CAM) Verde Pubblico
- Strumento urbanistico vigente (P.R.G. / P.R.G.C. / P.U.G.): P.P. “Parco della Cesanella” / PRG e Variante Parziale 2023 approvata con D.G.M. n. 122 dell'11/06/2024.
- Eventuale convenzione urbanistica: Notaio Campodonico, Rep. 12309/9645 del 19/10/2021; successivi atti di variante/attuazione richiamati negli elaborati.

1.4 Iter procedurale pregresso

Atto	Estremi	Data
Approvazione PFTE / progetto preliminare	Non riportata negli elaborati trasmessi; progetto esecutivo di comparto già approvato	—
Approvazione progetto definitivo/esecutivo	Det. Dir. n. 1164 del 26/11/2020; D.G.M. n. 122 dell'11/06/2024 (Variante Parziale 2023); D.G.M. n. 203 del 01/10/2024; P.d.C. n. P/2021/93, P/2024/59, P/2024/84	2020–2024
Acquisizione pareri e autorizzazioni (vedi Parte IV)	Conferenza di Servizi decisoria asincrona; documentazione integrativa prot. n. 14637 del 10/03/2026 e n. 26555 del 21/04/2026	2026
Trasmissione progetto esecutivo al verificatore	Comune di Senigallia – prot. GE/2026/0026861; pratica L/2025/5	22/04/2026
Documentazione OUP di supporto esaminata	PSC OUP – Tav. 25, rev. 00 del 26/09/2025; tavole OUP 1-9 marzo 2026; relazione tecnica OUP Tav. 17; elenco prezzi/CME/incidenza sicurezza/QTE OUP Tavv. 19-22. Esaminata per verificare interferenze e informazioni pertinenti alle OUS.	settembre 2025 / marzo 2026

PARTE II – VERIFICA DI COMPLETEZZA DOCUMENTALE



Comune di Senigallia

Area 11 Ambiente, Porto e Demanio Marittimo, Verde Pubblico

Riferimenti: art. 26 c. 4 lett. a) D.Lgs. 50/2016 – contenuti del progetto esecutivo all'art. 33 DPR 207/2010 (regime transitorio).

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
2.1	Relazione generale	art. 34 DPR 207/2010	☒			Relazione tecnica illustrativa OUS allegato 5, marzo 2026.
2.2	Relazioni specialistiche – inquadramento generale	art. 35 DPR 207/2010	☒			Presenti relazione OUS, relazione CAM, verifiche di invarianza; alcune relazioni specialistiche OUS non sono autonome.
2.2a	Relazione agronomica/paesaggistica (obbligatoria per opere a verde)	art. 35	☒			Relazione OUS descrive specie, numero indicativo, dimensioni e messa a dimora; manca un vero abaco tabellare autonomo.
2.2b	Relazione su impianto irriguo	art. 35			☐	Impianto irriguo non previsto; sono previste conche, concimazione e primo innaffiamento.
2.2c	Relazione su impianto di illuminazione (se previsto)	art. 35			☐	Per OUS risulta solo predisposizione tubazione per eventuale illuminazione della stradina; la Tavola 5 OUP prevede rete di illuminazione pubblica con pali e doppie plafoniere a servizio di strada, parcheggio e verde pubblico. Non è però un impianto OUS autonomo.
2.2d	Relazione idraulica/drenaggi (smaltimento acque meteoriche)	art. 35	☒			Presente documentazione di invarianza idraulica generale; per la stradina in stabilizzato non risultano reti di drenaggio dedicate.
2.2e	Relazione geologica/geotecnica	DM 17.01.2018 NTC			☐	Non sono previste opere strutturali/geotecniche OUS; presente verifica di invarianza del geologo per il secondo stralcio.
2.2f	Relazione su pavimentazioni e arredi	art. 35	☒			Relazione descrive stratigrafia stradina sterrata; arredi solo citati come eventuali, non progettati.
2.2g	Relazione su gestione delle terre e rocce da scavo	DPR 120/2017		☒		Non rinvenuta relazione OUS sulla gestione terre e rocce da scavo, pur essendo previste movimentazioni/rinterri.
2.3	Elaborati grafici – stato di fatto e rilievi	art. 36 DPR 207/2010	☒			Presenti planimetrie catastali, fotografica e tavola di progetto.
2.3a	Inquadramento territoriale e urbanistico	art. 36	☒			Presenti estratto PRG/variante parziale 2023 e catastali.
2.3b	Planimetria generale di progetto in scala adeguata (1:200 / 1:500)	art. 36	☒			Tavola 1 OUS in scala 1:500.
2.3c	Planimetria di tracciamento e quote	art. 36		☒		Non rinvenuta planimetria specifica di tracciamento/quote esecutive OUS; le quote sono solo parzialmente desumibili dalla tavola.
2.3d	Planimetria di piantumazione con abaco essenze (specie, n., dimensioni, sesto)	art. 36	☒			Piantumazioni indicate in Tavola 1 e relazione: Pyrus da fiore e Acer campestre, circonf. fusto 10–12 cm.
2.3e	Planimetria impianti (irrigazione, illuminazione)	art. 36			☐	Nessun impianto irriguo completo. Esaminata Tavola 5 OUP: rete IP e predisposizione di tubo corrugato Ø110 per eventuale pubblica illuminazione della



Comune di Senigallia

Area 11 Ambiente, Porto e Demanio Marittimo, Verde Pubblico

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
						stradina/parco; da coordinare con OUS.
2.3f	Planimetria smaltimento acque meteoriche	art. 36	☒			Invarianza idraulica allegata; per OUS non risulta rete meteorica dedicata.
2.3g	Sezioni significative	art. 36	☒			Tavola 1 OUS contiene sezioni e stratigrafia della stradina sterrata.
2.3h	Particolari costruttivi (cordoli, panchine, fontanelle, recinzioni, ecc.)	art. 36		☒		Particolari costruttivi presenti solo per sezione stradina/pozzetti; non risultano dettagli di eventuali arredi, fontanelle, recinzioni.
2.3i	Particolari di piantumazione (messa a dimora, pali tutori, dischi pacciamatura)	art. 36	☒			Modalità di messa a dimora, pali tutori e garanzia di attecchimento descritti in relazione, non come dettaglio grafico autonomo.
2.4	Calcoli esecutivi delle strutture (se presenti)	art. 37 DPR 207/2010			☐	Non sono previste strutture.
2.5	Calcoli esecutivi degli impianti (irrigazione, illuminazione, eventuali pompaggi)	art. 37			☐	Non sono previsti impianti completi; predisposizione tubazione non richiede calcolo autonomo agli atti.
2.6	Piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti (con periodo di affrancamento e cure colturali)	art. 38 DPR 207/2010		☒		Non rinvenuto piano di manutenzione specifico OUS; All. 24 riguarda urbanizzazione primaria secondo stralcio.
2.7	Piano di sicurezza e coordinamento (PSC)	art. 39 DPR 207/2010 + art. 100 D.Lgs. 81/2008		☒		PSC specifico OUS non trasmesso. Esaminato PSC OUP – Il stralcio (Tav. 25, rev. 00 del 26/09/2025): redatto per le opere primarie in Via E. Mattei, con CSP/CSE Leone Giacomelli, rischi di area/cantiere e cronoprogramma OUP. Contiene solo richiamo generico a "sistemazioni a verde" nelle opere di completamento stradali e non analizza specificamente piantumazioni, stradina nel parco, cure colturali e interferenze OUS.
2.8	Quadro di incidenza della manodopera	art. 39		☒		Incidenza sicurezza OUP presente (All. 21) ma riferita alle opere primarie. Quadro di incidenza della manodopera/sicurezza OUS non rinvenuto.
2.9	Cronoprogramma (con riguardo alla stagionalità delle messe a dimora)	art. 40		☒		Il PSC OUP contiene cronoprogramma OUP 83/117 giorni con fasi stradali, scavi, bacino, completamenti e segnaletica; manca cronoprogramma OUS con stagionalità delle piantumazioni e fasi di affrancamento/attecchimento.
2.10	Elenco dei prezzi unitari ed eventuali analisi prezzi	art. 41		☒		Elenco prezzi OUS separato non trasmesso; il CME riporta prezzi unitari ma non risultano aggiornati al prezzo allegato.
2.11	Computo metrico estimativo	art. 42	☒			Computo metrico estimativo OUS allegato 3 presente.
2.12	Quadro economico	art. 16 + art. 42	☒			Quadro tecnico economico OUS allegato 7 presente; da aggiornare dopo revisione prezzi.



Comune di Senigallia

Area 11 Ambiente, Porto e Demanio Marittimo, Verde Pubblico

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
2.13	Schema di contratto	art. 43		☒		Schema di contratto non rinvenuto.
2.14	Capitolato speciale d'appalto (parte tecnica e amministrativa, con clausole di garanzia di attecchimento)	art. 43		☒		Capitolato speciale d'appalto/disciplinare OUS non rinvenuto; mancano clausole contrattuali su attecchimento e fallanze.
2.15	Piano particellare di esproprio	art. 33 c. 1 lett. m)	☒			Piano particellare con schema di frazionamento allegato 15 presente per il comparto.
2.16	Sottoscrizione di tutti gli elaborati da parte dei progettisti titolari (verifica corrispondenza con affidatario)	art. 26 c. 1	☒			Elaborati principali risultano firmati/timbrati dal geom. Mauro Persi.
2.17	Asseverazioni/dichiarazioni rispetto NTC, antincendio, accessibilità, ove dovute	normativa di settore			☐	Non emergono opere strutturali/antincendio; accessibilità e CAM Verde richiedono integrazione nei pertinenti elaborati.

Esito Parte II: ☐ Documentazione completa ☒ Carenze documentali (vedi Parte VI)

PARTE III – VERIFICA DI MERITO

Riferimenti: art. 26 c. 4 lett. a-i D.Lgs. 50/2016.

3.1 Completezza della progettazione (art. 26 c. 4 lett. a)

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.1.1	Il progetto definisce compiutamente, in ogni dettaglio, le lavorazioni da realizzare (forma, tipologia, qualità, dimensione, prezzo)	art. 23 c. 8 D.Lgs. 50/2016	☒			Lavorazioni principali definite in relazione, tavola e CME; restano carenze documentali contrattuali e prezzi da aggiornare.
3.1.2	Sono escluse soltanto le lavorazioni elencate dall'art. 33 c. 2 DPR 207/2010 (piani operativi di cantiere, approvvigionamenti, opere provvisori)	art. 33 c. 2 DPR 207/2010	☒			Le lavorazioni progettuali sono identificabili; non risultano rinvii a progettazione di dettaglio salvo integrazioni richieste.
3.1.3	Gli elaborati consentono l'immediata cantierabilità senza necessità di ulteriori specificazioni progettuali	Cass. Civ. n. 8779/2012		☒		Cantierabilità condizionata a PSC/cronoprogramma OUS, CSA, manutenzione OUS e aggiornamento prezzi.
3.1.4	Per le opere a verde: sono univocamente definiti specie, varietà, dimensioni vivaistiche, modalità di fornitura (zolla/vaso/radice nuda) e di messa a dimora	CAM Verde DM 10.03.2020	☒			Specie e dimensioni indicate: Acer campestre e Pyrus da fiore, circonf. 10–12 cm; fornitura in vaso e modalità messa a dimora descritte.

3.2 Coerenza e completezza del quadro economico (art. 26 c. 4 lett. b)

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.2.1	Il Q.E. è redatto secondo lo schema di cui all'art. 16 DPR 207/2010	art. 16 DPR 207/2010	☒			Q.E. OUS presente con importo lavori, sicurezza e somme a disposizione.
3.2.2	L'importo lavori del Q.E. coincide con il totale del computo metrico estimativo	art. 42	☒			Importo lavori Q.E. € 27.875,32 coincide con CME.



Comune di Senigallia

Area 11 Ambiente, Porto e Demanio Marittimo, Verde Pubblico

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.2.3	Sono separatamente evidenziati gli oneri della sicurezza non soggetti a ribasso	art. 26 c. 6 D.Lgs. 81/2008	☒	☐	☐	Oneri sicurezza non soggetti a ribasso € 2.356,07.
3.2.4	Sono separatamente evidenziati i costi della manodopera	art. 23 c. 16 D.Lgs. 50/2016	☐	☒	☐	Costi della manodopera non evidenziati separatamente.
3.2.5	Le somme a disposizione coprono adeguatamente IVA, spese tecniche, allacciamenti, imprevisti (max 10%), incentivi ex art. 113, eventuali espropri	art. 16 DPR 207/2010 e art. 113 D.Lgs. 50/2016	☐	☒	☐	Somme a disposizione formalmente presenti, ma Q.E. da aggiornare a seguito adeguamento prezzi al prezzario allegato.
3.2.6	Per le opere a verde: voce dedicata alle cure colturali e alle eventuali sostituzioni di fallanze nel periodo di garanzia di attecchimento	best practice CAM Verde	☐	☒	☐	Non è prevista voce dedicata a cure colturali/fallanze post-impianto nel Q.E. OUS.

3.3 Appaltabilità della soluzione progettuale (art. 26 c. 4 lett. c)

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.3.1	Le lavorazioni sono individuate con riferimento a categorie OG/OS coerenti con il DM 248/2016 (OS24 per opere a verde)	DM 248/2016	☐	☒	☐	Categorie OG/OS non esplicitate nel CME/Q.E.; da indicare categoria prevalente e eventuali categorie accessorie.
3.3.2	Categoria prevalente e categorie scorporabili sono identificate; sono esplicitate quelle a qualificazione obbligatoria e/o SIOS	art. 89 D.Lgs. 50/2016	☐	☒	☐	Categorie prevalenti/scorporabili non risultano identificate.
3.3.3	Il CSA contiene tutte le clausole essenziali per regolare il rapporto contrattuale	art. 43 DPR 207/2010	☐	☒	☐	CSA OUS non rinvenuto.
3.3.4	Lo schema di contratto è compatibile con il sistema di affidamento prescelto e con il criterio di aggiudicazione	artt. 36, 60-65, 95 D.Lgs. 50/2016	☐	☒	☐	Schema di contratto non rinvenuto.
3.3.5	I prezzi unitari sono desunti dal prezzario regionale vigente o, in assenza, da analisi prezzi documentate	art. 23 c. 16 D.Lgs. 50/2016	☐	☒	☐	Verifica campionaria: i prezzi del CME non coincidono con il prezzario Regione Marche allegato, salvo voce sicurezza. Vedi nota prezzi in calce.

3.4 Presupposti per la durabilità dell'opera (art. 26 c. 4 lett. d)

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.4.1	Le scelte progettuali (specie vegetali, materiali, soluzioni tecniche) sono coerenti con le condizioni stazionali (clima, esposizione, suolo)	principio progettuale	☒	☐	☐	Specie e materiali coerenti con area urbana/parco; percorso in stabilizzato permeabile.
3.4.2	Sono definiti i criteri di scelta delle specie autoctone/idonee (resilienza climatica, contenimento alloctone invasive)	Reg. UE 1143/2014; D.Lgs. 230/2017	☒	☐	☐	Acer campestre idoneo/autoctono; Pyrus da fiore rustico. Integrare richiamo esplicito a specie alloctone invasive e Regolamento UE 1143/2014.



#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.4.3	I sestii di impianto, le profondità di scavo per la messa a dimora e gli accorgimenti per la rizosfera sono compatibili con lo sviluppo a maturità	<i>best practice agronomica</i>	☒			Distanze da confini indicate (3 m e 5 m) e modalità di messa a dimora descritte.
3.4.4	Sono previsti dispositivi di tutela meccanica (pali tutori, protezioni anti-roditori, anti-decespugliatore) e di gestione idrica (pacciamatura, dischi)	<i>best practice</i>	☒			Previsti 2 pali tutori per albero, tubo corrugato di protezione al colletto, conca di compluvio, concimazione e primo innaffiamento.

3.5 Minimizzazione dei rischi di varianti e contenzioso (art. 26 c. 4 lett. e)

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.5.1	Lo stato dei luoghi è adeguatamente rilevato; sono accertate consistenze, sottoservizi e interferenze	<i>rilievo topografico, BIM utilities</i>	☒			Stato dei luoghi documentato con fotografie, catastali e tavole. Le tavole OUP 1-6 individuano anche aree verdi, stradina nel parco, bacino, reti tecnologiche e accessi/pozzetti interferenti con OUS.
3.5.2	Sono acquisite le indagini necessarie (geologiche/geotecniche, agronomiche, archeologiche se richieste)	<i>art. 23 c. 6 D.Lgs. 50/2016</i>	☒			Presente verifica di invarianza idraulica/geologica generale; non risultano indagini geotecniche specifiche OUS, apparentemente non necessarie per opere leggere.
3.5.3	Le interferenze con sottoservizi sono individuate cartograficamente e gestite nel PSC	<i>all. XV D.Lgs. 81/2008</i>		☒		Le tavole OUP individuano sottoservizi/interferenze rilevanti per OUS: palo Enel, pozzetto meteoriche mapp. 904, scarico troppo pieno del bacino, reti acquedotto/Enel/Telecom/IP e predisposizione illuminazione. Tali interferenze non sono però gestite in un PSC/addendum OUS.
3.5.4	Le quantità del computo metrico sono congruenti con gli elaborati grafici (verifica a campione)	<i>art. 42 DPR 207/2010</i>	☒			Quantità CME coerenti a campione con tavola e relazione; verifica non sostituisce controllo analitico del progettista.
3.5.5	Le specifiche del CSA non rinviano a documentazione esterna in modo generico né lasciano discrezionalità interpretativa all'esecutore	<i>art. 43</i>		☒		CSA non trasmesso.

3.6 Possibilità di ultimazione dei lavori nei termini (art. 26 c. 4 lett. f)

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.6.1	Il cronoprogramma è coerente con la natura delle lavorazioni e con il loro ciclo logico	<i>art. 40 DPR 207/2010</i>		☒		Cronoprogramma rinvenuto nel PSC OUP: durata 83/117 giorni, riferito alle opere primarie (allestimento cantiere, scavi stradali, posa manufatti, c.a., rinterri, manti bituminosi, completamenti, vasca/bacino,



Comune di Senigallia

Area 11 Ambiente, Porto e Demanio Marittimo, Verde Pubblico

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
						segnaletica, smobilizzo). Non è specifico OUS.
3.6.2	Per opere a verde: il cronoprogramma considera la stagionalità delle piantumazioni (riposo vegetativo per specie a foglia caduca)	<i>best practice</i>		☒		Assente pianificazione esplicita della stagionalità delle piantumazioni.
3.6.3	I tempi tengono conto delle fasi di affrancamento e di garanzia di attecchimento prima del collaudo	<i>best practice</i>		☒		Fasi di affrancamento/garanzia di attecchimento non integrate in cronoprogramma e collaudo.
3.6.4	Sono previsti tempi di approvvigionamento per essenze non comunemente reperibili	<i>filiera vivaistica</i>			☐	Specie indicate sono comuni; non risultano essenze di difficile reperibilità, salvo conferma vivaistica.

3.7 Sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori (art. 26 c. 4 lett. g)

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.7.1	Il PSC è redatto in conformità all'all. XV del D.Lgs. 81/2008	<i>all. XV D.Lgs. 81/2008</i>		☒		PSC OUP formalmente presente per il cantiere delle urbanizzazioni primarie in Via E. Mattei e redatto ai sensi dell'art. 100 D.Lgs. 81/2008; non sostituisce il PSC/addendum OUS perché non analizza puntualmente lavorazioni a verde e stradina nel parco.
3.7.2	Sono identificati e valutati tutti i rischi specifici delle lavorazioni a verde (mezzi meccanici, motoseghe, fitosanitari, polveri, MMC)	<i>all. XV</i>		☒		Il PSC OUP tratta rischi generali di cantiere, scavi, strada pubblica, polveri, rumore, sottoservizi e opere stradali; i rischi specifici OUS (messa a dimora, movimentazione piante/terreno, eventuale decespugliamento, irrigazioni di soccorso, manutenzioni post-impianto) non risultano valutati.
3.7.3	Sono prescritti i DPI specifici per ogni lavorazione	<i>all. XV</i>		☒		DPI e misure sono presenti nel PSC OUP per lavorazioni stradali/scavi, ma manca la declinazione per le lavorazioni OUS e per il successivo periodo di cura/attecchimento.
3.7.4	Il quadro di incidenza della manodopera è coerente con il computo	<i>art. 39 DPR 207/2010</i>		☒		Incidenza sicurezza OUP presente; quadro incidenza manodopera/sicurezza specifico OUS non rinvenuto.



Comune di Senigallia

Area 11 Ambiente, Porto e Demanio Marittimo, Verde Pubblico

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.7.5	Sicurezza utilizzatori: percorsi, arredi, illuminazione, distanze e specie scelte sono compatibili con la fruizione pubblica (specie non tossiche, assenza spine in aree gioco, distanze da carreggiata)	<i>principi di tutela</i>	☒	☐	☐	Percorso sterrato e verde pubblico progettati; la Tavola 5 OUP prevede illuminazione a servizio anche del verde pubblico. Da verificare in addendum OUS sicurezza di fruizione, raccordi/accessibilità e interferenze con reti/bacino.
3.7.6	Aree gioco: rispetto delle norme UNI EN 1176/1177, ove presenti attrezzature ludiche	<i>UNI EN 1176/1177</i>	☐	☐	☐	Non sono previste attrezzature ludiche nel progetto OUS.
3.7.7	Accessibilità: rispetto della L. 13/1989 e DM 236/1989 (percorsi, pendenze, larghezze)	<i>L. 13/1989; DM 236/1989</i>	☐	☒	☐	Pendenze, raccordi e requisiti di accessibilità non sono esplicitati in apposito elaborato OUS.

3.8 Adeguatezza dei prezzi unitari (art. 26 c. 4 lett. h)

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.8.1	I prezzi sono dedotti dal prezzario regionale vigente alla data di approvazione del progetto	<i>art. 23 c. 16 D.Lgs. 50/2016</i>	☐	☒	☐	I prezzi CME OUS non risultano aggiornati al prezzario Marche allegato: 10 voci su 11 presentano prezzo unitario inferiore/differente.
3.8.2	Per voci non presenti nel prezzario, sono predisposte analisi prezzi (manodopera, materiali, noli + spese generali e utile)	<i>best practice</i>	☐	☐	☐	Nel CME OUS non risultano voci NP; analisi prezzi allegato 28 è riferita alle opere primarie secondo stralcio.
3.8.3	Per le essenze vegetali sono utilizzati prezzari specialistici (listino verde regionale o di mercato) con specifica di formato e dimensioni	<i>filiera vivaistica</i>	☐	☒	☐	Le voci delle essenze sono presenti nel prezzario allegato ma i prezzi applicati non coincidono (Acer 43,24 vs 43,92; Pyrus 49,43 vs 50,21).
3.8.4	Le percentuali di spese generali (15%) e utile d'impresa (10%) nelle analisi prezzi sono coerenti con il DM 17.06.2016	<i>DM 17.06.2016</i>	☐	☐	☐	Non risultano analisi prezzi OUS; percentuali 15%/10% non applicabili al CME OUS esaminato.

3.9 Manutenibilità delle opere (art. 26 c. 4 lett. i)

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
3.9.1	Il piano di manutenzione comprende manuale d'uso, manuale di manutenzione, programma di manutenzione	<i>art. 38 DPR 207/2010</i>	☐	☒	☐	Piano di manutenzione specifico OUS non rinvenuto; All. 24 riguarda opere primarie.
3.9.2	Per opere a verde: calendario delle cure colturali (potature, sfalci, irrigazioni di soccorso, concimazioni, trattamenti) per il periodo di garanzia post-impianto	<i>CAM Verde</i>	☐	☒	☐	Manca calendario cure colturali post-impianto per il verde OUS.
3.9.3	Obbligo a carico dell'esecutore di garanzia di attecchimento e sostituzione delle fallanze, con durata e modalità chiaramente definite nel CSA	<i>art. 43 DPR 207/2010</i>	☐	☒	☐	Garanzia di attecchimento citata in relazione, ma non



Comune di Senigallia

Area 11 Ambiente, Porto e Demanio Marittimo, Verde Pubblico

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
						formalizzata in CSA/contratto.
3.9.4	È individuata la successione delle fasi di gestione: cantiere → garanzia di attecchimento → presa in carico del Servizio Verde Pubblico	<i>best practice</i>		☒		Non è definita la successione cantiere → garanzia → presa in carico Servizio Verde Pubblico.

PARTE IV – VERIFICA DI CONFORMITÀ NORMATIVA E AUTORIZZATIVA

Riferimento: art. 26 c. 1 D.Lgs. 50/2016 (rispondenza alla normativa vigente).

4.1 Conformità urbanistico-edilizia

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
4.1.1	Conformità allo strumento urbanistico vigente (destinazione d'uso, indici, distanze)	<i>PRG/PUG</i>	☒			Conformità desumibile da Variante Parziale 2023 e tavole PRG/catastali.
4.1.2	Conformità alla convenzione urbanistica di riferimento (se opera a scomputo)	<i>art. 16 c. 2-bis DPR 380/2001</i>	☒			Convenzione Notaio Campodonico Rep. 12309/9645 del 19/10/2021 richiamata negli elaborati.
4.1.3	Acquisizione del/i titolo/i edilizio/i o accertamento di conformità	<i>DPR 380/2001</i>	☒			Richiamati P.d.C. P/2021/93, P/2024/59 e P/2024/84 e atti comunali correlati.

4.2 Vincoli ambientali, paesaggistici, idraulici

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
4.2.1	Vincolo paesaggistico: autorizzazione paesaggistica acquisita o non necessaria	<i>D.Lgs. 42/2004 parte III</i>			☐	Non risultano vincoli paesaggistici negli elaborati trasmessi; acquisire attestazione di non necessità se non già agli atti.
4.2.2	Vincolo idrogeologico: autorizzazione/svincolo acquisito o non necessario	<i>RDL 3267/1923</i>			☐	Non risultano vincoli idrogeologici negli elaborati trasmessi; acquisire attestazione di non necessità se non già agli atti.
4.2.3	Vincolo idraulico (PAI/PGRA, fasce di rispetto fluviali): nulla osta acquisito o non necessario	<i>R.D. 523/1904; PGRA</i>	☒			Presente verifica/invarianza idraulica; eventuali PAI/PGRA o nulla osta idraulici da confermare nel fascicolo autorizzativo.
4.2.4	Verifica preventiva interesse archeologico	<i>art. 25 D.Lgs. 50/2016</i>			☐	Non risultano opere soggette a verifica archeologica preventiva; acquisire attestazione di non necessità se pertinente.
4.2.5	VIA / VAS / Verifica di assoggettabilità	<i>D.Lgs. 152/2006</i>			☐	Intervento di lottizzazione/urbanizzazione già oggetto di iter urbanistico; VIA/VAS specifica non risultante dagli elaborati OUS.
4.2.6	Aree protette / Rete Natura 2000: Valutazione di Incidenza	<i>DPR 357/1997</i>			☐	Non risultano aree Natura 2000 dagli elaborati trasmessi; acquisire attestazione se pertinente.



#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
4.2.7	Disposizioni regionali su flora e specie alloctone invasive	Reg. UE 1143/2014; DPR 102/2019	☒			Specie previste non risultano alloctone invasive; integrare richiamo esplicito in CAM/relazione agronomica.

4.3 Sicurezza e tutela della salute

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
4.3.1	Notifica preliminare ASL/DTL: sussistenza dei presupposti	art. 99 D.Lgs. 81/2008		☒		La sussistenza dei presupposti e la notifica preliminare sono documentate solo nel quadro PSC OUP; per OUS occorre confermare se le lavorazioni saranno ricomprese nello stesso cantiere e aggiornare/integrare la notifica, ove dovuta.
4.3.2	Corretta nomina del Coordinatore in fase di Progettazione	art. 90 D.Lgs. 81/2008		☒		Il PSC OUP indica Leone Giacomelli quale Coordinatore per la progettazione e per l'esecuzione. Non risulta tuttavia trasmesso atto di nomina o estensione specifica per le OUS.
4.3.3	Stima dei costi della sicurezza coerente con allegato XV punto 4	all. XV D.Lgs. 81/2008		☒		Q.E. e incidenza sicurezza OUP presenti; per OUS sono indicati oneri sicurezza nel Q.E., ma manca stima/analisi supportata da PSC o addendum OUS.

4.4 Sottoservizi e allacciamenti

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
4.4.1	Acquisizione pareri/concessioni dagli enti gestori (acquedotto, fognatura, energia elettrica, gas, telefonia)	norme di settore			☐	Le tavole OUP 3-6 documentano reti acquedotto, Enel, Telecom/Fiber Cop e illuminazione pubblica in prossimità delle aree verdi/OUS; per le OUS non sono previsti nuovi allacciamenti autonomi, ma serve coordinamento operativo con sottoservizi, pozzetti e predisposizione IP.
4.4.2	Quantificazione dei costi di allacciamento nel Q.E.	art. 16 DPR 207/2010	☒			Q.E. OUS indica allacciamenti pari a € 0; le reti/allacci



Comune di Senigallia

Area 11 Ambiente, Porto e Demanio Marittimo, Verde Pubblico

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
						OUP sono contabilizzati nel QTE OUP e non devono essere duplicati nel Q.E. OUS.

4.5 Conformità al Codice e ad ulteriori normative speciali

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
4.5.1	Inclusione dei Criteri Ambientali Minimi (CAM Verde Pubblico, DM 10.03.2020) – obbligo a pena di nullità del bando	art. 34 D.Lgs. 50/2016; DM 10.03.2020		☒		Relazione CAM allegata riguarda principalmente CAM Strade/illuminazione delle opere primarie; non risulta relazione CAM Verde Pubblico DM 10/03/2020 specifica per OUS.
4.5.2	Rispetto della normativa sulla gestione delle terre e rocce da scavo	DPR 120/2017		☒		Gestione terre e rocce da scavo non trattata in elaborato specifico OUS.
4.5.3	Rispetto del piano comunale del verde / regolamento del verde, ove vigenti	regolamento comunale	☒			Tavola 1 richiama conformità al Regolamento del Verde Urbano; opportuno dettaglio nel CSA/relazione.
4.5.4	Bilancio arboreo / compensazione in caso di abbattimenti	L. 10/2013			☐	Non risultano abbattimenti; presenti alberi esistenti conservati e nuove piantumazioni.
4.5.5	Rispetto delle distanze dai confini e dalle reti	artt. 892-899 c.c.; norme specifiche	☒			Relazione OUS indica distanze delle piantumazioni; documentazione OUP segnala bacino di infiltrazione interrato, reti tecnologiche e prescrizione di non piantare alberi ad alto fusto nelle immediate vicinanze del bacino per evitare intasamenti radicali. Da recepire in Tavola/CSA OUS.

PARTE V – UNITÀ PROGETTUALE

Riferimento: art. 26 c. 3 D.Lgs. 50/2016. Verifica della conformità del progetto esecutivo al livello progettuale superiore approvato (progetto definitivo o, in caso di omissione, PFTE).

#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
5.1	Il progetto esecutivo è conforme al progetto definitivo (o, se omesso, al PFTE) approvato	art. 26 c. 3	☒			Progetto OUS impostato come attuazione della variante al Comparto E e della Variante Parziale 2023.



#	Verifica	Riferimento	☒	☐	☐	Note
5.2	Le scelte tecniche, dimensionali e di localizzazione del livello superiore sono mantenute	art. 26 c. 3	☒			Scelte localizzative coerenti con tavole OUS e OUP: verde pubblico, stradina nel parco, frustolo mapp. 2395/b, aree verdi da accorpate al parco e secondo stralcio Via E. Mattei risultano reciprocamente richiamati.
5.3	Le eventuali modifiche rispetto al livello precedente sono motivate e non alterano le condizioni di approvazione e di acquisizione dei pareri	art. 26 c. 3	☒			Modifiche motivate in relazione con riferimento alla Variante Parziale 2023 e alla migliore fruibilità/manutenzione del verde.
5.4	Le prescrizioni dettate in sede di approvazione del progetto definitivo / Conferenza di Servizi sono recepite	art. 26 c. 3		☒		Le tavole/relazione OUP recepiscono la variante del Comparto E e richiamano il progetto OUS per il frustolo verde mapp. 2395/b; resta da verificare formalmente il recepimento di tutte le prescrizioni della CdS negli elaborati OUS finali.
5.5	Si è dato corso al contraddittorio con il progettista (art. 26 c. 3 ultima parte) e ne è stato redatto verbale	art. 26 c. 3		☒		Contraddittorio con il progettista non risulta verbalizzato nella documentazione trasmessa.

PARTE VI – ESITO DELLA VERIFICA E CONTRADDITTORIO

6.1 Sintesi delle non conformità rilevate

Riferimento	Descrizione	Tipologia	Azione richiesta
2.10, 3.3.5, 3.8.1	Prezzi del CME OUS non allineati al prezzario Regione Marche allegato: 10 voci su 11 divergono. Aggiornare CME, elenco prezzi e Q.E. prima della validazione.	☐ formale ☒ sostanziale ☐ ostativa	☒ integrazione ☐ riprogettazione ☒ chiarimento
2.13, 2.14, 3.3.3-3.3.4	Schema di contratto e Capitolato Speciale d'Appalto OUS non rinvenuti; non risultano clausole contrattuali su garanzia attecchimento/fallanze.	☐ formale ☒ sostanziale ☐ ostativa	☒ integrazione ☐ riprogettazione ☐ chiarimento
2.6, 3.9.1-3.9.4	Piano di manutenzione specifico OUS non rinvenuto; All. 24 è riferito a urbanizzazione primaria. Integrare manuali, programma manutenzione e cure colturali.	☐ formale ☒ sostanziale ☐ ostativa	☒ integrazione ☐ riprogettazione ☐ chiarimento
2.7-2.9, 3.6, 3.7	PSC, quadro incidenza manodopera/sicurezza e cronoprogramma specifici OUS non trasmessi. Il PSC OUP è utile come riferimento di cantiere/interferenze, ma va integrato o esteso alle lavorazioni OUS (verde, stradina, cure colturali, interferenze con bacino/reti e periodo di attecchimento).	☐ formale ☒ sostanziale ☐ ostativa	☒ integrazione ☐ riprogettazione ☒ chiarimento
2.2g, 4.5.1-4.5.2	Relazione CAM non specifica per CAM Verde Pubblico e assenza elaborato terre/rocce; richiesto adeguamento agli obblighi ambientali pertinenti.	☐ formale ☒ sostanziale ☐ ostativa	☒ integrazione ☐ riprogettazione ☒ chiarimento

6.2 Contraddittorio con il progettista (art. 26 c. 3)

Alla data della presente verifica non risulta trasmesso verbale di contraddittorio con il progettista ai sensi dell'art. 26 c. 3 D.Lgs. 50/2016. Il contraddittorio dovrà essere svolto e verbalizzato prima della validazione, con acquisizione delle integrazioni/prescrizioni riportate nel presente verbale.



Comune di Senigallia

Area 11 Ambiente, Porto e Demanio Marittimo, Verde Pubblico

- Responsabile Area 11 – Ing. Paolo Olivanti - da formalizzare (verificatore)
- Geom. Mauro Persi (progettista)
- RUP - Geom. Mauro Persi

Esiti del contraddittorio: da svolgere. Le prescrizioni del presente verbale dovranno essere trasmesse al progettista per controdeduzioni/integrazioni e successiva verifica di recepimento.

Eventuali controdeduzioni del progettista (allegate al presente verbale): ☐ Sì ☒ No, non trasmesse alla data della presente verifica

6.3 Esito complessivo

L'attività di verifica preventiva ai sensi dell'art. 26 D.Lgs. 50/2016 si conclude con il seguente esito:

☐	POSITIVO Il progetto esecutivo è conforme alla normativa vigente e idoneo a essere posto a base di gara.
☒	POSITIVO CON PRESCRIZIONI Il progetto è conforme a condizione che il progettista ottemperi alle prescrizioni di cui al precedente punto 6.1, da recepire prima della validazione.
☐	NEGATIVO Il progetto presenta criticità ostative che impediscono la validazione e richiedono riprogettazione.

6.4 Indicazioni per la successiva fase di validazione (art. 26 c. 8)

Il presente verbale costituisce il rapporto conclusivo dell'attività di verifica e fornisce gli esiti istruttori cui dovrà fare riferimento il RUP nell'atto formale di validazione del progetto posto a base di gara, ai sensi dell'art. 26 c. 8 D.Lgs. 50/2016. Gli estremi della validazione dovranno essere riportati nel bando o nella lettera di invito per l'affidamento dei lavori.

SOTTOSCRIZIONI

Luogo e data: Senigallia, 12 maggio 2026

Ruolo	Nominativo	Firma
Soggetto verificatore	Ufficio tecnico/Area 11 - nominativo da formalizzare	
Responsabile Unico del Procedimento	Geom. Mauro Persi	
Progettista (per presa visione e contraddittorio)	Geom. Mauro Persi	

ALLEGATI

1. Elenco analitico degli elaborati progettuali esaminati (con identificativo, revisione, data e protocollo)
2. Eventuali rapporti intermedi di verifica
3. Eventuali controdeduzioni del progettista (allegate al presente verbale): ☐ Sì ☒ No, non trasmesse alla data della presente verifica
4. Verbale del contraddittorio (se redatto in atto separato)
5. Documentazione di supporto (pareri, autorizzazioni, accertamenti di conformità)



NOTE CRITICHE INTEGRATIVE E VERIFICA PREZZI

- La verifica è svolta sulla documentazione contenuta nel file zip OUS trasmesso e, in aggiornamento, sugli elaborati OUP del secondo stralcio. Gli elaborati OUP forniscono informazioni utili su contesto, interferenze e coordinamento con il cantiere primario, ma non sostituiscono gli elaborati OUS mancanti: elenco prezzi OUS separato, comunicazione/atto di nomina RUP, schema di contratto, CSA OUS, PSC/addendum OUS, incidenza manodopera OUS, piano di manutenzione specifico OUS e cronoprogramma OUS.
- La relazione tecnica OUS definisce l'intervento: verde pubblico in tre aree, n. 11 Pyrus da fiore, n. 8 Acer campestre, sistemazione del frustolo mapp. 2395/b e stradina sterrata di collegamento al parco/ciclabile, tuttavia negli elaborati progettuali vengono rappresentate le specie
- Il Q.E. OUS riporta importo lavori € 27.875,32, oneri sicurezza € 2.356,07 e totale intervento € 34.221,01. Tali importi devono essere aggiornati in caso di recepimento dei prezzi del prezzario allegato.
- La verifica prezzi, effettuata confrontando i codici del CME OUS con il file Excel del prezzario Marche vigente (2025), ha dato esito non conforme: quasi tutti i prezzi unitari risultano inferiori/differenti rispetto al prezzario allegato. Il ricalcolo meramente aritmetico delle voci con i prezzi del file Excel porta l'importo lavori da € 27.875,32 a circa € 30.550,11 (+ € 2.674,79), salvo verifiche e arrotondamenti del progettista.

Tabella di confronto prezzi unitari CME OUS / prezzario Marche allegato

Codice CME	U.M.	Q.tà CME	Prezzo CME €	Prezzi 2025 R.Marche €	Esito
17.01.003*.001	m³	335,36	6,26	8,95	Non conforme
19.14.001.002	m²	882,24	4,83	4,88	Non conforme
02.02.001*.008	m³	209,60	21,58	21,70	Non conforme
19.13.001*.001	m³	125,76	57,96	58,29	Non conforme
18.09.004*.002	cad	12,00	70,49	71,36	Non conforme
18.09.010*	kg	300,00	3,39	4,82	Non conforme
15.05.021*.006	m	219,20	4,99	5,08	Non conforme
02.02.001*.001	m³	825,50	4,24	5,68	Non conforme
20.01.049.002	cad	8,00	43,24	43,92	Non conforme
20.01.080.004	cad	11,00	49,43	50,21	Non conforme
26.01.01.06.001	m²	434,70	5,42	5,42	Conforme

Elenco elaborati progettuali esaminati:

- ALL. 12. ESTRATTO PRG E VARIANTE PARZIALE 2023.pdf
- ALL. 13. INDIVIDUAZIONE CATASTALE AREA DI INTERVENTO.pdf
- ALL. 14. INDIVIDUAZIONE CATASTALE DEGLI STRALCI FUNZIONALI.pdf
- ALL. 15. PIANO PARTICELLARE CON SCHEMA DI FRAZIONAMENTO.pdf
- ALL. 16. DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA.pdf
- ALL. 2_. INDIVIDUAZIONE CATASTALE OUS.pdf
- ALL. 24. PIANO DI MANUTENZIONE DELL'OPERA E DELLE SUE PARTI.pdf
- ALL. 26. CRONOPROGRAMMA DEI LAVORI.pdf
- ALLEGATO 1 - TAVOLA 1 OUS.pdf
- ALLEGATO 11 - ELENCO ALLEGATI AI PROGETTI.pdf
- ALLEGATO 18 - INVARIANZA IDRAULICA SISTEMA.pdf
- ALLEGATO 27 - NTA COMPARTO E.pdf
- ALLEGATO 28 - ANALISI PREZZI NON PREVISTI PREZZIAR.pdf
- ALLEGATO 29 - RELAZIONE TECNICA CONFORMITA'.pdf
- ALLEGATO 3 - COMPUTO METRICO ESTIMATIVO OUS.pdf
- ALLEGATO 5 - RELAZIONE TECNICA OUS.pdf
- ALLEGATO 7 - QTE OUS.pdf
- VERIFICA DI INVARIANZA IDRAULICA.pdf
- signed_Trasm_int_Delta_compE Rettifica.pdf
- FILE_5.xlsx (prezzario Regione Marche allegato)

INTEGRAZIONE – VERIFICA DOCUMENTAZIONE OUP AI FINI OUS

Sono stati esaminati gli elaborati OUP trasmessi in aggiornamento al fine di verificare se contenessero informazioni utilizzabili per la verifica delle opere di urbanizzazione secondaria a verde. L'esito è il seguente:

Elaborato OUP esaminato	Informazioni pertinenti alle OUS	Effetto sul verbale / prescrizione
PSC OUP – Tav. 25, rev. 00 del 26/09/2025	PSC riferito alle opere di urbanizzazione primaria del secondo stralcio in Via E. Mattei. Indica CSP/CSE Leone Giacomelli, imprese, rischi di area/cantiere, lavorazioni stradali/scavi e cronoprogramma OUP. Contiene solo un richiamo generico a "sistemazioni a verde" tra le opere di completamento stradali.	Da considerare come documento di supporto per il coordinamento del cantiere, non come PSC OUS. Richiesto PSC OUS o addendum al PSC OUP con analisi puntuale di piantumazioni, stradina nel parco, cure colturali, interferenze con bacino/reti e accessibilità/sicurezza utenti.
Relazione tecnica illustrativa OUP – Tav. 17	Richiama espressamente il frustolo di terreno di circa m 4,05 da destinare a verde pubblico, da sistemare/pulire/livellare con il progetto OUS; individua accesso a palo Enel e pozzetto scarichi mapp. 904, scarico di	Informazioni recepite nelle note su interferenze e unità progettuale. Da riportare in CSA/PSC OUS per evitare conflitti con reti, pozzetti, accessi manutentivi e bacino di infiltrazione.



Comune di Senigallia

Area 11 Ambiente, Porto e Demanio Marittimo, Verde Pubblico

	troppo pieno del bacino, aree AUS pari a mq 6.674,65 di verde pubblico e mq 280,18 di stradina nel parco.	
Tavole OUP 1-2	Individuano verde pubblico, verde alberato, verde da accorpate al parco, stradina sterrata nel parco e superfici del secondo stralcio; la Tavola 2 riporta, tra l'altro, "VERDE PUBBLICO – Comparto E – secondo stralcio – mq 1.453,44".	Confermata coerenza localizzativa OUP/OUS. Restano da integrare dettagli OUS su quote/tracciamento, accessibilità e particolari esecutivi.
Tavole OUP 3-6	Documentano reti acquedotto, elettrificazione Enel, Telecom/Fiber Cop e illuminazione pubblica in prossimità del verde; Tav. 5 prevede anche predisposizione di tubo corrugato Ø110 per eventuale pubblica illuminazione della stradina.	Aggiornate le note su sottoservizi/interferenze e impianti. Da recepire nel PSC/addendum OUS e negli elaborati finali per evitare danneggiamenti e duplicazioni di costi.
CME, elenco prezzi, incidenza sicurezza e QTE OUP – Tavv. 19-22	Documenti contabili riferiti alle opere primarie: QTE OUP con importo lavori € 85.972,13, costi sicurezza € 1.408,70 e totale intervento € 104.397,81.	Non utilizzabili per sanare la verifica prezzi e sicurezza OUS. Restano valide le prescrizioni su aggiornamento CME/Q.E. OUS al prezzo e su stima sicurezza OUS supportata da PSC/addendum.

Conclusione integrativa: la documentazione OUP contiene informazioni pertinenti alle OUS soprattutto per contesto, interferenze, reti, bacino di infiltrazione, illuminazione e coordinamento del cantiere. Tuttavia il PSC OUP e gli altri elaborati OUP non sono sufficienti, da soli, a superare le carenze già evidenziate per il progetto OUS. L'esito complessivo resta "positivo con prescrizioni", con necessità di integrazione prima della validazione.

Ulteriore documentazione OUP esaminata:

- ALL. 25. PSC OUP SECONDO STRALCIO.pdf
- ALLEGATO 1 - TAVOLA 1 OUP.pdf
- ALLEGATO 2 - TAVOLA 2 OUP.pdf
- ALLEGATO 3 - TAVOLA 3 OUP.pdf
- ALLEGATO 4 - TAVOLA 4 OUP.pdf
- ALLEGATO 5 - TAVOLA 5 OUP.pdf
- ALLEGATO 6 - TAVOLA 6 OUP.pdf
- ALLEGATO 7 - TAVOLA 7 OUP.pdf
- ALLEGATO 8 - TAVOLA 8 OUP.pdf
- ALLEGATO 9 - TAVOLA 9 OUP.pdf
- ALLEGATO 17 - RTI E VERIFICHE URB. OUP.pdf
- ALLEGATO 19 - ELENCO PREZZI CME OUP.pdf
- ALLEGATO 20 - COMPUTO METRICO ESTIMATIVO OUP.pdf
- ALLEGATO 21 - INCIDENZA SICUREZZA OUP.pdf
- ALLEGATO 22 - QTE OUP.pdf